

Op de algemene ledenvergadering van 17 november jongstleden werd een lijst vragen ingediend als zijnde motie ingediend door 'Lucifer'. De vragen en de beantwoording staat hieronder weergegeven.

1) In het kader dat het bestuur niet aan haar statutaire verplichtingen heeft voldaan zoals beschreven in artikel 13 lid 13 voorstellen van begroting aan de ledenraad.

a) Waarom heeft dhr. Brands getracht de ledenraad op Sep 10, 2013 at 8:49 PM schriftelijk te misleiden dat de begroting wel zou zijn voorgesteld in maart 2013 terwijl dit overduidelijk niet het geval was? Ik zou immers nooit naar verantwoording vragen voor het niet voorstellen van een begroting als deze al zou zijn voorgesteld.

Per abuis ben ik, Gerben Brands, ervan uitgegaan dat de opgestelde begroting ter goedkeuring was doorgestuurd. In eerste reactie heb ik het betreffende document meegestuurd als bijlage. Op 17 december 2013 heeft de ledenraad haar goedkeuring gegeven aan de begroting 2013.

b) Wat is de werkelijke reden waarom er geen begroting is voorgesteld aan de ledenraad voor 31 december 2012?

De begroting 2012 had gemaakt moeten worden door het voorgaande bestuur. Het huidige bestuur is benoemd op 30 september 2012. Tijdens de overdracht geen sprake geweest van een deugdelijke administratie of melding van een begroting die nog gemaakt moest worden. Het huidige bestuur heeft hier begin 2013 werk van gemaakt, nadat de penningmeester (destijds Maarten Lensink) orde op zaken had gesteld bij de financiële administratie.

c) Zal de begroting van 2014 wel voor 31 december 2012 worden voorgesteld bij de ledenraad zodat de ledenraad dit keer wel de begroting kan vaststellen zoals verplicht is gesteld in de statuten?

Nee, wij kunnen niet in het verleden werken. De begroting 2013 zal dit jaar, goedgekeurd door de KasCo, aan de ledenraad ter goedkeuring worden voorgelegd. De begroting 2014 zal tenminste in conceptvorm worden voorgelegd voor 31 december 2013. Alvorens deze definitief te maken zullen we een afspraak maken met een financieel expert.

d) Loopt de Piratenpartij risico dat we onze ANBI status verliezen in 2014 en straks opgescheept zit met een restschuld omdat we alsnog belasting moeten afdragen over eventueel ontvangen erfstellingen en/of legaten?

Risico's lopen we altijd. De door de belastingdienst gevraagde documenten zijn reeds ingediend, zodoende is niet te verwachten dat dit risico reëel is.

2) Inzake afhandeling motie Lucifer "Samenstellen Huishoudelijk Reglement" van 25 november 2012

Zie hiervoor ook motie 25 november 2012:

<https://www.piratenpartij.nl/blog/argure/aankondiging-algemene-ledenvergadering-25-november-2012> en <https://lists.piratenpartij.nl/pipermail/algemeen/2013-August/022091.html>

a) Wat is de huidige status van het samenstellen van een huishoudelijk reglement?

Iedereen kan inbreng hebben in de nieuw te vormen statuten en huishoudelijk reglement, kortom de versie waarnaar verwezen wordt, is een concept versie.

b) Wat is de reden waarom het bestuur heeft gekozen in het "concept" Huisreglement **HR 0.1_concept.odt** verstuurd door dhr. Brands op de maillijst Algemeen op Aug 5, 2013 at 2:42 PM voor de volgende "bizarre" Huis Regel:

"Artikel: Kascommissie

22. Het partijbestuur is verplicht aan de kascommissie alle door haar gewenste inlichtingen te verschaffen, haar desgewenst de kas en de waarden te toonen en inzage van de boeken en bescheiden van de partij te geven. **Tevens is het partijbestuur verplicht de kascommissie te voorzien van lekkere koeken gedurende het onderzoek."**

Deze regel is toegevoegd om te filteren of de personen die deelnemen aan de discussie omtrent de inhoud, de daadwerkelijke inhoud hebben gezien. Alvorens een huishoudelijk reglement vast te stellen wordt een dergelijke regel verwijderd. Het bestuur is gelukkig te vernemen dat deze regel als bizar wordt ervaren en hier reeds meerdere reacties op heeft mogen ontvangen.

c) Tracht het bestuur hiermee met juridische kaders zichzelf in te dekken door standaard "omkoping" van een financieel controlerend orgaan per huisreglement verplicht te stellen?
Geenzins, zie uitleg bij 2b.

d) Beseft het bestuur dat dit soort "bizarre" verplichte omkopingsregels het vertrouwen in het bestuur en ook de kascommissie volledig zal ondermijnen en onze ANBI status niet ten goede komen?
Nee.

3) Inzake klachten afhandeling door het bestuur

a) Is het bestuur bekend met het principe van "hoor en wederhoor" bij het afhandelen van klachten?
Ja.

b) Waarom wordt er structureel nooit gecommuniceerd naar degene waarover geklaagd wordt zodat de beklaagde zich kan verweren tegen eventuele klachten?
Deze bewering is onjuist. Wanneer een klacht in behandeling wordt genomen, worden beklaagden op de hoogte gesteld van klachten, of er wordt een waarschuwing aangezegd wegens gedragingen.

c) Waarom is de inhoud en aard van de klacht volledig geheim voor beklaagde?
Dit wordt in enkele gevallen gedaan om de privacy van de klager(s) te beschermen.

d) We zijn een politieke partij, conflicten zijn onvermijdelijk, waarom wordt er structureel nooit gezocht naar mogelijkheden om conflicten te de-escaleren?
Deze bewering is onjuist.

4) Inzake het uit functie plaatsen van de Internationaal coördinator in eerste kwartaal van dit jaar.

a) Waarom heeft het bestuur sindsdien geen vacature geplaatst voor een interim internationaal coördinator?
Kees is opgetreden als bestuursverantwoordelijke voor alle internationale zaken. Kees heeft meerdere oproepen gedaan voor coördinatoren. Er zijn een aantal personen die zich nu bezig houden met oriëntatie op een functie binnen internationaal. Op de laatste ALV, 17 november j.l., is er tevens een oproep geweest voor internationaal coördinator. Drie leden hebben zich beschikbaar gesteld, waarvan twee door de ALV betiteld zijn als geschikte kandidaten. Het bestuur zal binnenkort overgaan tot de benoeming.

b) Is het bestuur zich ervan bewust dat door niet te handelen na al deze maanden onze internationale contacten aan het verwateren zijn?

c) Is het bestuur zich ervan bewust dat door niet te handelen wij onze politieke "invloed" binnen de internationale gemeenschap nu zo goed als kwijt zijn?

d) Is het bestuur zich ervan bewust dat het herstellen van deze "contacten" en "invloed" veel geld en tijd gaat kosten?

b, c en d: binnen iedere functie geldt dat wanneer er een wisseling van personen is, ook de contacten zullen veranderen. De ene persoon is beter geschikt, dan een andere voor de verschillende werkzaamheden. Een nieuwe coördinator zal wellicht veel tijd en energie moeten investeren in het opbouwen van een netwerk. Het bestuur neemt deze beslissing omdat de informatievoorziening naar het bestuur, ledenraad en leden bijzonder onder de maat was. Ook na herhaaldelijk aanzeggen bleef verantwoording hierover uit.

e) Zijn er voldoende financiële middelen beschikbaar om alle reis/verblijf kosten van nieuwe internationale coördinatoren volledig te bekostigen, om zo onze internationale relaties zo goed mogelijk te kunnen herstellen na deze lange periode van inactiviteit?

Nee.

f) Welke stappen heeft het bestuur verder nog ondernomen om deze enorme schade te beperken?

Suggestieve vraagstelling. Zie voorgaande antwoorden.

5) Inzake het onrechtmatig uit functie plaatsen van een ledenraadslid.

a) Waarom heeft het bestuur misbruik gemaakt van haar macht en onrechtmatig een ledenraadslid uit functie gezet terwijl dit wettelijk niet toegestaan is?

Op het moment van uit functie zetten was onbekend dat uit de ledenraad zetten, naast alle andere functies waaruit het betreffende lid is ontheven, onrechtmatig is.

b) Waarom heeft het bestuur de ledenraadslid in kwestie maandenlang verhinderd te participeren aan het interne politieke debat, terwijl het al bekend was dat het bestuur onrechtmatig had gehandeld?

Het betreffende lid heeft continue kunnen deelnemen aan een intern politiek debat, daar deze worden gevoerd op het algemene forum. Binnen twee weken na het bekend worden dat uit functie zetten onwettelijk is, heeft betreffende lid toegang gekregen tot alle communicatiekanalen die gebruikt worden door de ledenraad. De verdere functies waaruit het betreffende lid voor ontheven is blijven gehandhaafd.

c) Heeft het bestuur de geleden schade en gezichtsverlies door hun onrechtmatige handelen aan dit lid op enige manier vergoed?

Nee, dit is verder ook niet ter sprake geweest.

6) Inzake weerstand bieden bij controle werkzaamheden door ledenraadsleden

a) Waarom worden terechte controle vragen door ledenraadsleden genegeerd en krijgen ze zelfs geen ontvangstbevestiging?

b) Waarom worden terechte escalatie vragen door ledenraadsleden van genegeerde vragen ook genegeerd?

c) Waarom moeten er bij iedere terechte controle vraag over de financiën of andere essentiële zaken binnen de partij eerst diverse ultimatus en "in gebreke stellingen" worden gegeven voordat er een onvolledige reactie komt?

d) Waarom worden financiële controle vragen over de begroting eerst beantwoord met misleidende inhoud die niet op waarheid berusten?

Vragen a, b, c en d zijn suggestief. In een serie van vragen van één ledenraadslid, waarbij de vragen niet vanuit de ledenraad echter vanuit dit individuele lid werden gesteld, en waarin continue een beantwoordingstermijn van 48 uur werd gesteld is het voorgekomen dat deze gestelde termijn niet werd gehaald. Bij verzoek om een redelijke termijn om een complete beantwoording te geven, werd meermaals dreigend gereageerd. De hoeveelheid vragen en de enorme druk op de vragen hadden een negatief effect op het functioneren en de motivatie van het bestuur.

Hierop hebben we vervolgens besloten niet meer te reageren op vragen van individuele ledenraadsleden, welke betrekking hebben op het functioneren van het bestuur, echter alleen op vragen vanuit de ledenraad.

e) Waarom worden ledenraadsleden die de statuten en het partijprogramma nastreven en hun functie willen beoefenen als controleur het werk structureel onmogelijk gemaakt door verzoeken te negeren, onvolledige antwoorden of loze dreigementen met sancties op basis van ongefundeerde aantijgingen?

Suggestieve vraag, verder zie voorgaande antwoord.

f) Waarom worden ledenraadsleden die expliciet het bestuur niet controleren en zelfs terechte controles naar het functioneren van het bestuur structureel afhouden wel gesteund en beschermd als ze bijvoorbeeld een onrechtmatig verzoek doen wat de privacy van leden of activisten kan schenden? Zie bijvoorbeeld een recent verzoek van Sat, Nov 2, 2013 at 6:35 PM aan het bestuur door een ledenraadslid. Dit verzoek is dezelfde dag nog beantwoord door dhr. Vanderhoydonks ondanks dat dit een privacy schendend verzoek was.

7) Inzake leden stand, op 31 december 2012 hadden we ca. 1600 leden, op 15 juli 2013 hadden we nog maar ca. 600 betalende leden

a) Wat is de huidige leden stand op 15 november 2013 aan leden die wel hun contributie voor 2013 hebben voldaan?

Er zijn 1532 registraties op 25 november 2013. Hiervan zijn ongeveer 600 betalende leden. Op 31 december 2012 waren er minder dan de gestelde 1600 leden, helaas is er vanuit de oude ledenadministratie niet na te gaan hoeveel leden er waren. In maart 2013 waren er ongeveer 1400 registraties, helaas is ook hierbij niet na te gaan hoeveel betalende leden er waren.

b) Is het bestuur bewust dat 1000 niet betaalde contributies ca 17000 euro minder is voor de partij om onze promotie kosten en politieke acties te kunnen dekken?

Ja. We zijn geïnteresseerd in manieren om de resterende contributiegelden te kunnen innen, naast de zaken die op dit moment al zijn gedaan.

c) Is het bestuur ervan bewust dat het hun statutaire verplichting is om de deelname van leden te bevorderen aan het politieke debat en besluitvorming conform artikel 13 lid 12?

Ja.

d) Wat voor acties heeft het bestuur sinds 15 juli ondernomen om de ca. 1000 leden die hun contributie nog niet hadden betaald alsnog te betrekken bij het politieke debat van de Piratenpartij en hun over te halen tot het betalen van hun contributie?

De ledenadministratie is overgezet in CiviCRM waar dit voorheen een spreadsheet was. CiviCRM staat achter een VPN, waardoor een beperkt aantal personen toegang hebben tot de ledenadministratie. Vanuit deze positie kunnen de betalingen gekoppeld worden aan de inschrijvingen, dit is momenteel gaande. Daarnaast hebben we een viertal verzoeken tot betaling verstuurd. In Januari volgt een laatste herinnering, dit zal samengaan met het verzoek tot betaling contributie 2014.

Om leden (en niet leden) te betrekken in het politiek debat zijn de mailinglijsten gekoppeld aan het forum, welke als meer laagdrempelig beschouwd kan worden. Ook is de werkgroep communicatie opnieuw ingericht en worden meer regelmatig blogs geplaatst. Daarnaast wordt gepoogd met name aandacht te besteden aan positieve signalen en positieve communicatie.

8) Inzake Privacy Lek in Redmine dd. 18 oktober 2013

a) Waarom heeft het bestuur gekozen om dit essentieel systeem niet te testen op

veiligheid voordat deze in gebruik is genomen?

De ICT-systemen van de piratenpartij worden niet onderhouden door het bestuur, maar door het ICT-team. Uiteraard is het bestuur wel eindverantwoordelijke. Er zijn wel bestuursleden (voorheen 2, nu nog 1) die ook actief zijn in het ICT-team.

Over het algemeen maakt de piratenpartij gebruik van bestaande en veel gebruikte open source software, waarvan altijd de laatste security updates zo snel mogelijk geïnstalleerd worden. Zelf uitgevoerde, uitgebreide, formele veiligheidstest bij de ingebruikname van nieuwe systemen zijn er nooit geweest; dit is ook nog nooit eerder ter sprake gekomen.

Er was overigens bij Redmine geen sprake van een slordige security bug in het programma of een verkeerde manier van configureren, inrichten of beheren door de piratenpartij. Het probleem was simpelweg dat de ontwikkelaars van Redmine blijkbaar hebben gewerkt vanuit de aanname dat de voornamen, achternamen en e-mailadressen van projectleden openbare informatie zijn - en niemand bij het piratenpartij ICT team heeft zich dat gerealiseerd.

Met andere woorden: hoewel wij dit incident vanuit de piratenpartij als 'veiligheidslek' kunnen beschouwen, werkte het systeem in feite exact zoals de ontwikkelaars het bedoeld hadden. De fout die hier vanuit de piratenpartij is gemaakt ligt dus niet zozeer in de diep-technische linuxsysteembeheer-hoek, maar eerder in de 'functionele' hoek: de 'pakketselectie'; het grondig uitzoeken of de software precies doet wat wij er van verlangen en of er wellicht aanpassingen aan gemaakt moeten worden voordat het in gebruik genomen wordt.

b) Heeft dit bestuur nog meer systemen in gebruik genomen die op deze onzorgvuldige en onveilige manier zijn ingericht dat er LDAP of andere persoonlijke gegevens van leden naar Google kunnen lekken?

Strikt genomen gaat het hier niet (per se) over gegevens van piratenpartijleden, maar over gegevens van gebruikers van de piratenpartijssystemen. In principe kan dit iedereen zijn; veel niet-leden hebben bijvoorbeeld een account om gebruik te maken van het forum of de reactiefunctionaliteiten op de website. In het geval van Redmine ging het in de praktijk alleen om gegevens (voornaam, achternaam, e-mailadres) van gebruikers die actief waren in projecten, oftewel: actieve vrijwilligers.

Er zijn uiteraard door het ICT-team meer systemen aangesloten op de LDAP-server, maar deze systemen publiceren geen privégegevens op publieke webpagina's, zoals Redmine dat deed.

c) Is het misschien handig om het beheer van het Redmine systeem over te dragen naar een andere systeembeheerder met meer "security" en "Linux" kennis en deze te laten testen op veiligheid? Dit lek was dermate ernstig dat ik zeker weet dat het systeem onveilig is ingericht en mogelijk nog steeds lekken heeft.

Alle vrijwilligers die als ICT-beheerder voor de piratenpartij actief zijn of waren, hebben ruim voldoende kennis van linuxsysteembeheer en de bijbehorende beveiliging. Op dit moment is de bezetting van het ICT-team niet optimaal. Er zijn nog maar 2 actieve systeembeheerders over, die momenteel beiden onvoldoende tijd hebben om grondige wijzigingen door te voeren, de hier voorgestelde uitgebreide security audits te doen of zelfs nieuwe vrijwilligers in te werken. Naar verwachting komt hier op korte termijn verbetering in.